

# Современные правовые тренды



Правовая система России  
столкнулась с новыми  
экономическими и  
политическими вызовами,  
которые требуют  
адекватного правового  
регулирувания

Сформировавшаяся за  
полтора года политическая  
повестка определила ряд  
базовых векторов, по которым  
идет развитие правовой  
системы

## Базовые векторы

в сфере  
организации  
публичной власти  
и правопорядка

в сфере  
экономического  
развития

в сфере  
IT-технологий

# Основные тренды правового регулирования

## В сфере организации публичной власти и правопорядка

акцент на правовую охрану независимости  
отечественного правопорядка

процесс совершенствования публично-правовых  
процедур

интеграция новых субъектов Федерации к правовой  
системе РФ

совершенствование системы местного самоуправления

совершенствование регулирования деятельности  
некоммерческих организаций

# Охрана независимости отечественного правопорядка



В постановлении Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 г., установлено, что **решения ЕСПЧ должны исполняться с учетом верховенства Конституции РФ и признания за ней высшей юридической силы.**

Россия, ратифицировав Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод, признала юрисдикцию ЕСПЧ и обязалась исполнять его решения.

Европейская Конвенция и основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ не могут отменять приоритет Конституции.

## Решение Конституционного Суда РФ было принято на фоне общественной дискуссии об исполнении отдельных решений ЕСПЧ (дело Анчугова, ЮКОСа)

**Дело ЮКОСа** – акционеры компании просили ЕСПЧ признать незаконными действия российских властей по проведению проверок и выявлению неуплаты налогов, а также по признанию компании банкротом и ее ликвидации.

Позиция России - банкротство и ликвидация компании были связаны исключительно с невозможностью удовлетворить требования кредиторов.

При этом отчуждение собственности было бы необходимым при любом подходе государственного принуждения компании к выплате налогов.

ЕСПЧ частично удовлетворил жалобу и постановил выплатить 1,866 млрд. евро акционерам компании.

Это рекордная компенсация. До этого максимальная компенсация составляла 30 млн. евро по делу греческих нефтеперерабатывающих заводов против Греции.

Компенсации по жалобам граждан на нарушения их прав редко превышают 15 000 евро.

**Дело Анчугова** - ЕСПЧ постановил, что у заключенных должно быть право участвовать в выборах, однако, Конституция РФ устанавливает обратное (статья 32).

## Западные правовые порядки и приоритетность Конституции над международными актами



**Конституционный Суд Австрии** в постановлении от 14.10.1987 г. отметил, что при противоречии решения ЕСПЧ нормам национальной Конституции, применение такого решения невозможно в силу приоритета Конституции перед Европейской Конвенцией.



В решении **Конституционного Суда ФРГ** по делу от 14.10.2004 г. установлено, что в национальном правовом порядке Германии Европейская Конвенция по своей юридической силе равна федеральным законам, служит ориентиром для определения содержания основных прав и принципов, установленных Конституцией ФРГ, однако, только в том случае, если это не ведет к ограничению или умалению основных прав и свобод германских граждан.



**Конституционный Суд Италии** указал в постановлении от 19.11.2012 г., связанном с перерасчетом пенсионных выплат, что соблюдение международных обязательств не должно ограничивать уровень защиты прав, предусмотренный национальным правовым порядком. Конфликт решений ЕСПЧ и национального порядка должен разрешаться в направлении расширения объема защиты прав, но при этом **должно соблюдаться соотношение такого решения с основополагающими конституционными принципами.**



**Верховный Суд Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии** в своем решении от 16.10.2013 г. по делу об ограничении избирательных прав заключенных сформулировал, что **решения ЕСПЧ нельзя воспринимать как обязательные к абсолютному применению, они должны только приниматься во внимание, а следовать им можно лишь в случае их соответствия основополагающим нормам национального права.**

## Совершенствование регулирования деятельности некоммерческих организаций

Деятельность неправительственных организаций - одна из важнейших движущих сил общественной активности в последние годы.

В то же время правительства многих демократических стран находятся в весьма сложных отношениях с местными и международными НПО – с одной стороны, они стараются максимально переложить на них социальные вопросы, а с другой, - максимально ограничить их в вопросах влияния на государственную политику.

НПО – это не роскошь, а необходимость в мире, где ни социальное государство, ни свободный рынок не способны поддерживать стабильное и справедливое общество.

Согласно данным, собранным исследователями американского Университета Джона Хопкинса в 36 странах, совокупный годовой доход всех НПО составляет 1,3 триллиона долларов.

Если бы НПО образовали государство, его экономика была бы на 7-м месте в мире, между Францией и Италией. Как работодатель мировые НПО обеспечивают занятость 45,5 млн. человек, то есть почти каждый 12-й трудоспособный житель Земли работает в этом секторе.

# Регулирование деятельности НКО в России

## Включение в российское законодательство о НКО понятия «некоммерческая организация, выполняющая функции иностранного агента»

**Термин «иностраный агент»** появился в России в 2012 г. Это некоммерческая организация, получающая денежные средства и иное имущество от иностранных государств, их государственных органов, международных и иностранных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства либо уполномоченных ими лиц и (или) от российских юридических лиц, получающих денежные средства и иное имущество от указанных источников (за исключением открытых акционерных обществ с государственным участием и их дочерних обществ), и участвующая, в том числе в интересах иностранных источников, в политической деятельности, осуществляемой на территории РФ.

Длительное время НКО должны были сами уведомлять Минюст о выполнении функций иностранных агентов, однако, на практике такие НКО не сообщали об этом, что привело к принятию в 2014 году Федерального закона, который установил, что в случае выявления НКО, выполняющей функции иностранного агента, но не подавшей заявление о включении ее в реестр таких агентов, Минюст самостоятельно может включить её в реестр. Сейчас более 80 организаций в этом реестре.

В 2015 году федеральный законодатель установил механизм исключения некоммерческой организации из реестра иностранных агентов. Это осуществляется только на основании наличия заявления некоммерческой организации. Реализация положений о выходе из реестра уже была осуществлена на практике.



## Включение в российское законодательство понятия «нежелательная» НКО

Федеральный законодатель в 2015 году установил, что деятельность иностранной или международной неправительственной организации, представляющая угрозу основам конституционного строя РФ, обороноспособности страны или безопасности государства, может быть признана нежелательной на территории РФ.

Федеральный закон предусматривает, что организация, признанная нежелательной, с этого момента не может осуществлять свою деятельность на территории РФ, запрещается создание ее структурных подразделений, распространение информационных материалов этой организации, кредитные и некредитные финансовые организации обязаны отказываться в совершении финансовых операции нежелательным организациям. Участие в продолжении деятельности нежелательных организаций может повлечь за собой административную или уголовную ответственность. Они будут вноситься в специальный реестр. При этом решение о включении или исключении из реестра будет приниматься Генеральным прокурором или его заместителями при участии МИД – то есть, во внесудебном порядке.

# Регулирование деятельности НКО в США

**После 2010 года НПО существенно усилили свое влияние на политику.** Причиной этого можно считать решение Верховного суда США по делу консервативной лоббистской группы «Объединенные граждане» (Citizens United) против Федеральной избирательной комиссии. Консервативная лоббистская группа «Объединенные граждане» сняла пропагандистский фильм с критикой Хилари Клинтон и хотела рекламировать его по телевидению в нарушение законодательства о предвыборной агитации.

После ряда разбирательств дело дошло до Верховного суда США, который постановил, что согласно Первой поправке к Конституции США правительство не имеет права ограничивать расходы корпораций, ассоциаций и профсоюзов на политическую активность. Это решение продолжило тренд, возникший в 1976 году, когда Верховный суд впервые интерпретировал право тратить свои деньги как вариант свободы слова. Спорное решение, принятое 5 голосами против 4, позволило корпорациям вкладывать огромные средства в политические НКО.

**Расходы НПО на политику в США существенно растут.** Согласно данным Центра за ответственную политику - если в 2004 году НПО потратили на политику лишь 6 млн. \$, то в 2008 году – уже 69 млн. \$, а в 2012 году НПО отчитались перед Федеральной избирательной комиссией за потраченные более чем **300 млн. долларов.**

Понятие иностранного агента (в действительности (согласно букве закона - агента иностранного заказчика) менялось с течением времени, как менялось содержание и применение самого **Закона об обязательной регистрации иностранных агентов.**



В качестве иностранного заказчика закон США рассматривает всех тех, кто вообще работает в юрисдикции другой страны, а не только тех, кто связан с правительством иного государства.

Главная черта определения иностранного агента в законе США состоит в том, что иностранный агент должен осуществлять свою деятельность в интересах своего иностранного заказчика.

Согласно позиции Министерства юстиции, Сената и Верховного суда США, в нынешнем виде закон преследует две главные цели

Обеспечить, чтобы государственная власть США не подпадала под иностранное влияние

Обеспечить, чтобы американские власти и общество знали тех лоббистов, которые действуют на территории США, чтобы обеспечить своим иностранным клиентам (заказчикам) определенные преимущества по отношению к таким же клиентам (заказчикам) со стороны США

## Деятельность НКО в Индии регулируется приблизительно 200 различными законами.

Особенно важен «Акт о регулировании иностранного финансирования». Закон требует, чтобы все НПО, желающие получать зарубежное финансирование, существовали как минимум 3 года, а их деятельность тщательно проверялась индийскими спецслужбами.

В 2011 году парламент внес в этот закон новые дополнительные ограничения - некоммерческие организации, занимающиеся политической деятельностью, не могут получать финансирование из-за рубежа.

Кроме того в соответствии с законодательством Индии НКО должна:

- быть создана в религиозных или благотворительных целях;
- расходовать 85% своего дохода на заявленные цели организации;
- использовать все средства на цели общественного развития.

«Благотворительные цели» включают в себя помощь бедным, разработку и реализацию образовательных программ, а также оказание медицинской помощи нуждающимся. НПО, занимающиеся оказанием медицинской помощи и распределением гуманитарной помощи, в Индии полностью освобождены от таможенной пошлины на импорт таких товаров, как продукты питания, медикаменты, одежда и одеяла.

# Основные тренды правового регулирования в экономической сфере

## Правовые ответы на зарубежные экономические санкции

«прямая реакция» на введение санкций

импортозамещение и развитие отечественного производства

открытость российской экономики для ведения бизнеса и повышения инвестиционной привлекательности

## «Прямая реакция» на введение санкций

Для эффективного ответа на меры иностранных государств, а также для поддержания и развития отечественной экономики был принят ряд нормативно-правовых актов, главной целью которых служит установление защитных мер для поддержания безопасности отечественной экономики.

На основании **ФЗ «О специальных экономических мерах»** и **ФЗ «О безопасности»** издан 6 августа 2014 Указ Президента РФ **«О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности»**. Указом от 24 июня 2015 действие отдельных специальных экономических мер было продлено.

Указ ограничивает осуществление внешнеэкономических операций, предусматривающих ввоз на территорию России отдельных видов продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, принявшее решение о введении экономических санкций в отношении российских юридических и (или) физических лиц или присоединившееся к такому решению.

# Импортозамещение и развитие отечественного производства

Стратегия импортозамещения на государственном уровне – это создание условий, при которых отечественные производители и производители, локализовавшие производство в России, повысят свою конкурентоспособность относительно зарубежных поставщиков на честных рыночных основаниях.

## Принята государственная программа стимулирования импортозамещения

Программа предполагает создание механизмов для поддержки развития приоритетных секторов экономики и производства конкретных отечественных товаров и продукции.

Установлен приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

# Основные тренды правового регулирования в сфере IT-технологий


правовое регулирование сети Интернет и информационного пространства

правовое регулирование использования современных технологий в интересах обеспечения безопасности

потребность регулирования поведения различных социальных групп в сети Интернет и ограничение доступа к отдельным сайтам

правовое регулирование хранения персональных данных





## «Право на забвение»

Развитие новых технологий приводит к появлению нового регулирования. В этом году были приняты изменения в ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», которые вступят в силу с 01.01.2016 г. Они окажут серьезное влияние на защиту персональных данных в Интернете.

Поправки направлены на регулирование взаимодействия пользователей и компаний-поисковиков - гражданин, который считает, что выдаваемая поисковиком информация о нем недостоверна, неактуальна или распространяется с нарушением закона, вправе обратиться к компании-поисковику с заявлением, в котором должен указать свои паспортные данные, ссылку на информацию, которую он требует удалить, и основания для прекращения распространения информации. Компания-поисковик обязана рассмотреть заявление и удалить недостоверную или неактуальную информацию, в противном случае гражданин может обратиться в суд, и, если информация будет признана неактуальной или недостоверной, компании грозит штраф в размере 100 тыс. руб. Если поисковик не выполнит решение суда, то штраф возрастает до 3 млн. рублей.



В мае 2014 года Европейский суд справедливости в деле Google vs Spain признал «право быть забытыми» в качестве основополагающего права, защищенного правом ЕС.

Граждане ЕС имеют право требовать, чтобы коммерческие поисковые машины, такие как Google, которые собирают личную информацию для получения прибыли, удаляли ссылки на частную информацию по просьбе заявителя, при условии, что информация больше не является актуальной (т.е. данные «неадекватны, не имеют значения, или являются неточными»).

При этом содержание с веб-страниц не удаляется, но Google не будет выдавать его в результатах поиска.

# Регулирование использования современных технологий в интересах обеспечения безопасности

**США.** Законы «О противодействии терроризму» от 2001 г. (Patriot Act) и «О надзоре за деятельностью спецслужб» с поправками 2013 г. наделяют правоохранительные органы широкими полномочиями по мониторингу интернет-трафика и, в первую очередь, переписки граждан. Одновременно федеральные власти напрямую сотрудничают с провайдерами и поисковиками с целью блокировки доступа к Интернет-ресурсам и фильтрации контента.

**Франция.** «Закон о слежке» 2015 г. позволяет спецслужбам получать личные данные граждан у интернет-провайдеров и регистрировать, с кем гражданин общается в сети, разрешает устройства для **автоматического считывания и анализа метаданных** (время, место, адреса, телефоны и т.д.) любой передаваемой информации, а при необходимости — и ее содержание.

**Для получения разрешения не требуется обращаться в суд**, а слежение может применяться также к депутатам, судьям, адвокатам и журналистам, что может нарушить взаимодействие между ветвями власти.

**Разрешение выдает специально создаваемая Национальная Комиссия**, контролирующая процесс реализации нового закона. Премьер-министр может разрешить слежение без уведомления Комиссии, а в случае «крайней угрозы» **службы могут действовать по собственной инициативе**, но должны проинформировать премьер-министра и Комиссию.

# Регулирование поведения различных социальных групп в сети Интернет

В настоящий момент в России отсутствуют механизмы, призванные регулировать поведение в Интернете, включая социальные сети.

Между обществом и властью идет диалог, направленный на поиск оптимальных путей регулирования поведения в виртуальном пространстве.

Обозначился тренд на необходимость регулирования поведения государственных служащих (как нынешних, так и бывших), включая пределы раскрытия информации о своей служебной деятельности в сети Интернет с учетом зарубежной практики.



# Австралийское законодательство о государственной службе выделяет различные статусы, в которых может выступать государственный служащий

Государственный служащий, представляя государственный орган, предоставляет информацию о работе государственного органа в рамках исполнения своих служебных обязанностей, обеспечивая взаимодействие со СМИ

Государственный служащий, высказывающий личный комментарий

Государственный служащий может выступать в качестве эксперта. Например, сотрудник, занимающийся научной деятельностью, может опубликовать статью в научном журнале

В таком качестве служащие остаются связанными ценностями органа власти и правилами поведения, в том числе обязанностью не раскрывать конфиденциальную информацию, а также обязанностью соблюдать политику своих учреждений относительно предоставления материала для публичного показа

В таких случаях сотрудник **должен уведомить своего руководителя о любой ситуации**, при которой содержание опубликованных материалов может быть прямо или косвенно связано с работой органа власти

# Регулирование хранения персональных данных в России

С развитием информационных технологий возникла проблема защиты персональных данных пользователей. В рамках данного направления федеральный законодатель в 2014 году установил, что хранение персональных данных граждан РФ может осуществляться только на серверах, находящихся на территории РФ.

Соответствующий федеральный закон вступает в силу 1 сентября. Пользователь, обнаруживший нарушения, сможет пожаловаться в Роскомнадзор, а тот через провайдера заставить владельца ресурса-нарушителя убрать лишние данные из Сети. Предусмотрено создание «Реестра нарушителей прав субъектов персональных данных».

Кроме того, в соответствии с **правовой позицией Европейского Суда по правам человека**, защита и хранение персональных данных в Интернете всецело подпадает под действие статьи 8 ЕКПЧ (право на уважение частной и семейной жизни). Суд полагает, что любое государство, применяющее передовые достижения технологии, несёт особую ответственность за «соблюдение справедливого баланса». Например, безоговорочный и неизбирательный характер полномочий, связанных с хранением отпечатков пальцев, образцов клеток и профилей ДНК лиц, подозревавшихся, но не осуждённых за преступления не обеспечивает соблюдения справедливого баланса между конкурирующими общественными и частными интересами и является нарушением статьи 8 Конвенции (дело «S. против Соединенного Королевства», 2008).

# Регулирование хранения персональных данных в ЕС

Компаниям, работающим в странах Европейского Союза, не разрешается отправлять личные данные в страны за пределы европейской экономической зоны, если нет гарантии, что информация будет храниться с соответствующим уровнем защиты (согласно Директиве ЕС о защите персональных данных Data Protection Directive 95/46/EC).

В 2000 году министерство торговли США и ЕС подписали рамочное соглашение «о безопасной гавани» (Safe Harbor Framework), которое устанавливает основные принципы обеспечения надлежащего уровня защиты персональных данных.

**Дело «Mr Monkey».** Twitter по решению Верховного суда Калифорнии раскрыл персональные данные пользователя под сетевым именем «Mr Monkey», которого сотрудники администрации округа Южный Тайнсайд в Великобритании обвиняли в клевете.

Twitter придерживается принципа сообщать своим пользователям о ситуациях, когда сервис вынужден будет передать какую-либо личную информацию властям, чтобы у владельцев аккаунтов была возможность удалить ее.